

WHEN THERE IS A RISK, THERE MUST BE A CHOICE

Driebergen, 12 maart 2020

Aan prof.dr. J.A. Bruijn, voorzitter Eerste Kamer,
cc aan fracties Eerste Kamer,
Betreft: wetsvoorstel 35049

Geachte heer J.A. Bruijn en leden van de Eerste Kamer,

Aan de Eerste Kamer is het wetsvoorstel voorgelegd voor een wijziging van de Wet kinderopvang teneinde te bevorderen dat ouders kunnen kiezen tussen kindercentra die wel of niet kinderen toelaten die niet deelnemen aan het Rijksvaccinatieprogramma. In de Tweede Kamer is dit voorstel door dhr. Van Meenen van D66 verdedigd, waarmee kinderopvangcentra zelf de keuze kunnen maken of zij een vaccinatie-eis stellen. Aan ouders kan worden gevraagd om bij de inschrijving en daarna periodiek een bewijs van inenting te laten zien. Wie dat niet kan of wil overhandigen, zou op grond van deze nieuwe wet mogen worden geweigerd. Van Meenen wil de crèches meer beleidsvrijheid geven: "Het is geen dwang, geen verplichting, geen verantwoordelijkheid, maar een optie." Het wetsvoorstel is op 18 februari jl. in de Tweede Kamer aangenomen.

De Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken maakt ernstig bezwaar tegen dit wetsvoorstel dat discriminatie legitimeert en in strijd is met de AVG.

Vaccins hebben geen veiligheidscertificaat

Bij kindercentra die een weigerbeleid willen gaan voeren, wordt toelating van het kind gekoppeld aan deelname van het Rijksvaccinatieprogramma. Deze koppeling is om meerdere redenen aanvechtbaar. Als van ouders kan worden verlangd een bewijs van vaccinaties van hun kind te overleggen, dan zouden vaccins ook een veiligheidscertificaat moeten hebben.

De voorlichting over het Rijksvaccinatieprogramma naar ouders benadrukt de risico's van de ziekten, en in veel mindere mate de risico's van vaccins, die er onherroepelijk zijn en die bovendien onvoldoende in kaart zijn gebracht. Daarnaast worden m.n. de voordelen van vaccins op flatterende wijze gebracht, terwijl de voordelen van doormaken van infectieziekten (zoals bijvoorbeeld robuuste en duurzame immuniteit en preventieve werking i.v.m. kanker op latere leeftijd) volledig buiten beschouwing worden gelaten.

Het is een feit dat in elke fase bij de ontwikkeling van vaccins het aspect veiligheid onderbelicht blijft. Bij het ontwikkelproces van een vaccin, de trials en de registratie voor toelating op de markt is er geen sprake van het testen van alle inhoudsstoffen van een vaccin: zit er in wat wordt beloofd? Placebo-gecontroleerd onderzoek en farmacokinetisch onderzoek, de gouden standaard bij medicijnen, ontbreekt volledig bij vaccins. Bij de implementatie in vaccinatieprogramma's, in bijwerkingen surveillance en registratie, in de post-marketing onderzoeken en de evaluatie van kosten-baten van vaccins is er geen sprake van het opleiden van artsen voor het herkennen en erkennen van

vaccinatiebijwerkingen en het stimuleren van het melden bij Bijwerkingencentrum Lareb. Het zicht op bijwerkingen is daardoor heel beperkt.

Het probleem is veroorzaakt door vaccinaties

De wet is m.n. gericht op zorgen die er zijn over het mazelenrisico bij de allerkleinsten. Echter, dit probleem is juist door grootschalige vaccinatie veroorzaakt; in tegenstelling tot het doormaken van de ziekte geeft een mazelenvaccinatie tijdelijke bescherming. Slechts 27,5% van de gevaccineerden heeft acht jaar na de vaccinatie nog bescherming voor mazelen.¹ De meeste volwassenen boven de 20 jaar die zelf geen mazelen hebben doorgemaakt, zijn niet meer beschermd. Er zijn steeds minder moeders die hun zuigeling de bescherming tegen mazelen kunnen meegeven die zij wel zouden hebben kunnen geven als deze moeders in hun jeugd mazelen zouden hebben doorgemaakt.

Ouders die acht slaan op de nadelen die vaccins onvermijdelijk met zich meebrengen en oordelen dat de voorlichting vanuit de overheid onevenwichtig en eenzijdig is, zien zich genoodzaakt hun eigen research te doen teneinde een onderbouwde beslissing te kunnen nemen voor hun kind(eren). Op grond van hun keuze zou hun kind nooit gediscrimineerd mogen worden. Vaccins komen kwalijk genoeg op de markt zonder veiligheidscertificaat, de wetenschappelijke consensus die over vaccinatie veiligheid bestaat is niet op feiten gebaseerd. Er kleven nadelen aan vaccins en door deze te verzwijgen of na te laten hier zorgvuldige, eerlijke en evenwichtige voorlichting over te geven, voelt een niet uit te vlakken groep ouders zich gedwongen om zich in het onderwerp te verdiepen. Zij realiseren zich dat noch de fabrikant, noch de overheid maar alleen zij als ouders zelf aansprakelijk zijn voor de mogelijke schade bij hun kind als gevolg van vaccineren. Na enige studie weten zij dat vaccineren niet zonder risico is. Zij kunnen tot het besluit komen om vaccins als vermijdbaar risico aan te merken. Zij hebben de keuze en moeten die kunnen blijven hebben, zonder dat de overheid middels wetgeving consequenties aanmoedigt op het gebied van toegang tot de kinderopvang.

Mazelen komt ook voor bij gevaccineerde kinderen

Het mazelenvaccin bevat levend-verzwakt mazelenvirus en kan in sommige gevallen bij de ontvanger tot mazelen leiden. Gevaccineerden die het BMR-vaccin hebben gehad kunnen de ziekte mazelen verspreiden als gevolg van primair en secundair vaccinfalen. Het virus uit het mazelenvaccin of het 'wilde virus' kan de oorzaak van besmettingen zijn. Eenderde van de ziektegevallen wordt veroorzaakt door het mazelen-virus uit het vaccin.²³ Het is dus onterecht om de niet-gevaccineerden de schuld te geven en hiermee polarisatie in de samenleving in de hand te werken. Dit is niet gebaseerd op feiten maar op angst. Er wordt een onjuist beeld geschetst dat niet-gevaccineerde kinderen een gevaar zijn voor de volksgezondheid. Het zou aan de overheid zijn om dit onjuiste beeld recht te zetten of te nuanceren, en het wetsvoorstel werkt contraproductief.

Meer partijen hebben bezwaren

Van diverse kanten zijn bezwaren tegen het wetsvoorstel geuit:

- Het kabinet ontraadt het wetsvoorstel en wil vooralsnog meer in blijven zetten op voorlichting en communicatie.
- Het RIVM kan geen ondergrens van de vaccinatiegraad aangeven en spreekt over schijnveiligheid. Het RIVM zegt: "Het concept groepsimmunititeit is niet van toepassing op scholen en kinderdagverblijven. Door de groepering van de jongsten op een kinderdagverblijf zal dat altijd een kwetsbare groep blijven. Hierdoor zijn uitbraken op een kinderdagverblijf niet te voorkomen."

- De Raad van State is van mening dat dan ook (groot-)ouders van kinderen op het kinderdagverblijf, leidsters en leidinggevenden, allemaal zouden moeten worden ingeënt. Willekeur gaat ontstaan als het ene kinderdagverblijf wel aanvullende maatregelen wil nemen en een ander weer niet.
- De kinder- en jeugdartsen zijn tegen, omdat zij bang zijn voor infectiehaarden bij kinderdagverblijven waar alleen niet-gevaccineerde kinderen zullen zijn.
- Ouders van niet-ingeënte kinderen kunnen op basis van de Wet gelijke behandeling bij de rechter toch toegang gaan vragen tot de opvang.

Wij wensen u veel wijsheid bij de behandeling van dit wetsvoorstel.

Vriendelijke groet,

Anne-Marie van Raaij-Schouten
 Voorzitter NVKP
 Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken
 Laat u informeren over vaccineren!
 Tel: 0343-521936



voorzitter@nvkp.nl
www.nvkp.nl



¹ Slechts 27.5% van de gevaccineerden heeft nog bescherming voor mazelen acht jaar na de vaccinatie.

Bron E. Markovitz e.a., "Persistence of measles anti-body after revaccination" in: **Article** in The Journal of Infectious Diseases 166(1):205-8 · August 1992 DOI: [10.1093/infdis/166.1.205](https://doi.org/10.1093/infdis/166.1.205) · Source: PubMed

² Medisch Dossier van oktober 2019 meldt op basis van cijfers uit de VS dat bij een derde van de mazelen patiënten het een reactie betreft op de BMR-vaccinatie.
http://www.medischdossier.org/archief/jaargang_21/nummer_8/nieuwsbericht_1552/een-derde-van-de-gevallen-van-mazelen-is-een-reactie-op-de-bmr-prik.html

³ <https://www.ntvg.nl/artikelen/de-mazelen-na-bmr-vaccinatie>